

Bilag til mødepunkt : 'Arbejdsformen på Hovedservicerådsmøderne'

I stedet for at tage den fulde ordlyd fra den mail, som tidligere fungerende SK-Formand i sin tid sendte til deltagerne på Hovedservicerådsmøderne, har vi fra Daglig Ledelse uddraget de væsentlige punkter fra mailen:

Citat:

'Jeg fornemmer ikke at der er enhed i rådet. Der er meget lidt engagement. Mange Regionsrepræsentanter virker ikke til at have nogen rigtig mening, holdning, tanke om emnerne, der er til debat.. Luften virker tyk af frygt og alle holder sig til sin ende af bordet'.

Diskussion:

- 1) Er det rigtigt, at deltagerne føler frygt??
- 2) Kan der være noget om, at der mangler engagement, at (nogle) deltagere måske ikke hjemmefra har dannet sig en mening om de emner, der skal debatteres (punkter på Dagsordenen). Kan det gøres bedre??

Citat:

'I har valgt den tidligere fungerende Formand for Hovedservicerådet til fast referent. Referenterne er ikke en del af HSR!

Jeg er med på at det ikke er imod 'reglerne'.

I har valgt at føre ind i Strukturhåndbogen at referenter skal have indgående kendskab til AA's servicearbejde på centralt plan? Hvorfor det? Der er tale om et beslutnings referat! En hver 2. 3. Eller 4. Års delegeret burde kunne skrive det referat, det bliver sendt ud til 7 dages høring og man er 2 om at skrive det.. Hvad blev der af at holde det simpelt?'

Diskussion:

- 1) Er det et problem at for eksempel et tidligere medlem af Hovedservicerådet er referent. (Mulig løsning: Kunne det indføres, at referenterne ikke har nogen taleret overhovedet medmindre de bliver spurgt, eller de også har en anden (taleret udløsende) funktion på mødet)

- 2) Er det rigtigt, at enhver 2., 3. eller 4. års delegeret kan skrive referatet (og det gælder både fra HSR møderne og fra SK).

For: det er korrekt at det er et beslutningsreferat, og alle har lov til at bede om at få rettelser indført

Imod: Det er referater, som bruges til at berigtige tidligere beslutninger og det er derfor af yderste vigtighed, at alt hvad der står i referaterne er korrekt, og nok så vigtigt, at **alt væsentligt** er taget med

Andet for og/ eller imod??

Citat:

'En tredje ting; Svend blev valgt til referent i 2013, Charlotte blev i 2012.

For mig at se må i træffe beslutning om taleret og/eller rotation på centrale poster, jeg mener det er afgørende for jeres gruppesamvittighed.'

Diskussion: Bør der være rotation på referentposten? - eller bør taleretten som ovenfor foreslået bortfalde, og løser det i så fald problematikken omkring rotation?

Charlotte T

Daglig Ledelse